

На правах рукописи

Репинецкий Станислав Александрович

ФОРМИРОВАНИЕ ИДЕОЛОГИИ РОССИЙСКОГО  
ЛИБЕРАЛИЗМА В ХОДЕ ОБСУЖДЕНИЯ КРЕСТЬЯНСКОГО  
ВОПРОСА ПУБЛИЦИСТИКОЙ 1856 – 1860 ГОДОВ

Специальность 07.00.02. – «Отечественная история»

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Москва – 2009

Работа выполнена на общеуниверситетской кафедре истории  
ГОУ ВПО «Московский городской педагогический университет».

- Научный руководитель:** доктор исторических наук,  
профессор В.В.Рябов.
- Официальные оппоненты:** доктор исторических наук,  
профессор Секиринский С.С.
- доктор исторических наук,  
профессор Гусман Л.Ю.
- Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Оренбургский  
государственный  
педагогический университет»

Защита состоится « 8 » декабря 2009 г. в 15 часов на  
заседании Диссертационного Совета Д 850.007.01 в Московском  
городском педагогическом университете по адресу: Москва;  
129226, 2-й Сельскохозяйственный проезд, дом 4.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной  
библиотеке МГПУ по адресу: Москва; 129226, 2-й  
Сельскохозяйственный проезд, дом 4.

Автореферат разослан «      » \_\_\_\_\_ 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

к.и.н., профессор  
Корнилов В. А.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется тем влиянием, которое оказали либералы и их идеи на развитие России в периоды своего пребывания у власти или в оппозиции, причём влияние либерализма оказалось наиболее значительно в период подготовки и проведения Великих реформ середины XIX века и в последующие переломные моменты отечественной истории: в 1917 и 1987 – 1993 гг. Поэтому исследование истоков российского либерализма, идеологии его основоположников чрезвычайно важно для понимания прошлого и настоящего нашей страны.

Проблема зарождения либерализма в России остаётся дискуссионной в исторической науке: нет единства мнений ни о времени его появления, ни об определении состава его представителей<sup>1</sup>. В то же время, практически не вызывают разногласий факт отсутствия либеральной общественности до завершения эпохи Николая I (не смотря на деятельность отдельных либералов) и факт её наличия в пореформенной России<sup>2</sup>. Это свидетельствует, что процесс зарождения и становления либерализма как идеологии общественной группы происходил с 1856 по 1860 гг. Специфика изучаемого периода обусловила характер складывания либеральной идеологии: она формировалась в процессе журнальной дискуссии по наиболее важному на тот момент – крестьянскому – вопросу.

---

<sup>1</sup> Наиболее остро эта дискуссионность в последние 20 лет была отрефлексирована (осознанно отражена) в следующих работах: Золотухина И.М., Исаев И.А. История политических и правовых учений России XI – XX вв. М., 1995; Итенберг Б.С. Некоторые вопросы изучения русского либерализма XIX века // Русский либерализм: исторические судьбы и перспективы. М., 1999; Китаев В. А. Либеральная мысль в России (1860 – 1880 гг.). Саратов, 2004. С. 7; Приленский В.И. Опыт исследования мировоззрения ранних русских либералов. М., 1995. С. 3 – 4.; Пустарнаков В.Ф. Либерализм в России. Казань, 2002. С. 9 – 17; Леонтович В.В. История либерализма в России 1762 – 1914. М., 1995 и предисловие к данному изданию А.И. Солженицына; Шелохаев В.В. Русский либерализм как историографическая и историософская проблема. // Вопросы истории. 1998, №4. С. 26 – 41; Hamburg G.M. Boris Chicherin and Early Russian Liberalism. Stanford. 1992; и пр.

<sup>2</sup> См.: Предтеченский А. В. Из творческого наследия. Спб.: Дмитрий Буланин, 1999. – С. 127; Секиринский С.С., Филиппова Т.А. Родословная российской свободы. М.: Высшая школа, 1993. – 254 С..

В данной работе проведено комплексное исследование и анализ идеологии российского предреформенного либерализма на основе фронтального изучения либеральной журнальной публицистики периода подготовки и широкого общественного обсуждения крестьянской реформы.

Объект исследования – проекты крестьянской реформы, сочинения и идеология российских либералов 1856 – 1860 гг.

Предмет исследования – формирование и эволюция идеологии российского либерализма в ходе обсуждения крестьянской реформы 1856 – 1860 гг.

Хронологические рамки работы охватывают период широкой общественной дискуссии по проблеме подготовки и реализации отмены крепостного права в России с 1856 г. (с начала публичного обсуждения крестьянского вопроса и издания первых либеральных органов печати: «Голоса из России» и «Русский вестник») по 1860 г., (завершение общественной дискуссии по подготовке отмены крепостного).

Целью работы является комплексное исследование идеологии российских либералов и их взглядов на различные вопросы экономического и социально-политического развития страны, отражённые в их публицистических произведениях по крестьянскому вопросу 1856 – 1860 гг. В соответствии с целью определены следующие задачи работы:

1. Рассмотреть историографию российского либерализма и общественной дискуссии об отмене крепостного права 1856 – 1860 гг.
2. Расширить круг источников, освящающих процесс эволюции российского либерализма (в отношении основного источника – либеральной публицистики по крестьянскому вопросу – использовался фронтальный подход; в отношении остальных, вспомогательных, источников – селективный);
3. Проанализировать взаимоотношения носителей либеральной идеологии и государства посредством исследования взаимодействия либеральной печати (как основного средства самовыражения либералов) с цензурными и охранными учреждениями;
4. Выявить и исследовать основные этапы обсуждения

- крестьянского вопроса в предреформенные годы.
5. Проанализировать дискуссию об общине в либеральной печати.
  6. Исследовать понимание либералами смысла предстоящей реформы.
  7. Проанализировать взаимосвязь аграрной и социально-политической проблематики в либеральной публицистике предреформенного времени.
  8. Сформировать целостную картину эволюции идеологии либерализма в России в 1856 – 1860 гг.

Поставленные задачи решались на материале либерального дискурса – совокупности произведений и памятников либеральной мысли изучаемого периода: использовались материалы 5 периодических изданий, 2 неперидических многотомных сборников, собрания сочинений мыслителей и документы 40 фондов 8 архивов.

Под либерализмом мы понимаем идеологию прав и свобод личности во всех сферах жизни общества: в философии это выражается в антропоцентризме и признании человеческой личности главной ценностью, в политической области это проявляется в отстаивании институтов гражданского общества, в социальной – в защите гражданских свобод, в экономической – в защите частной собственности и свободы рынка и т.д. Данный подход основан на современных достижениях социально-гуманитарного знания<sup>1</sup>. В дореформенной России либерализм выступал, прежде всего, с антикрепостнической программой.

Основные подходы к классификации видов либерализма в российской исторической науке сводились к определению его направлений через их взаимное расположение на «политической шкале» (ещё в дореволюционной историографии выделялись

---

<sup>1</sup> См.: Валерстайн И. Конец знакомого мира. М., 2003; Леонтович В.В. История либерализма в России 1762 – 1914. М.: Русский путь, 1995; Наумов А.С. Российский либерализм: истоки, содержание, влияние на социально-экономические процессы в стране (конец 18 – начало 20 веков). Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2007; Приленский В.И. Опыт исследования мировоззрения ранних русских либералов. М.: ИФ РАН, 1995; Мизес Людвиг фон. Либерализм. М.: Социум – Экономика, 2001; Пустарнаков В.Ф. Либерализм в России. Казань: Печатный Двор. 2002; Offord D. Nineteenth-Century Russia. Opposition to Autocracy. L., N.Y., 1999 и пр.

умеренный (иначе – консервативный) и радикальный либерализм, а затем – левый и правый) или соотнесение с их социальной базой (марксистская историческая наука делила либерализм на дворянский, буржуазный, интеллигентский). Направления либерализма классифицируются и по внешним признакам: национальному (английский, французский, русский и т.д.) и хронологическому (классический, новый, неоклассический). Мы изучаем российский либерализм в классический период, представленный, в основном, дворянскими деятелями.

Методологической основой исследования стала реализация принципов историзма и объективности при сочетании системного, диалектического и феноменологического подходов к разработке проблемы. В ходе работы использовались, как обще-научные методы (анализ, синтез, компаративные и т.д.), так и специальные: контент-анализ источника – либеральной публицистики по крестьянскому вопросу; факторный анализ; генетический метод; историко-семантический анализ; компьютерное и историческое моделирование; логико-семантический анализ; метод плотных описаний; классификации материала; статистической обработки данных; структурно-функциональный анализ; типологический анализ; хронологический метод.

Новизна исследования состоит в следующем:

1. Дана характеристика идеологии российского либерализма в период её формирования (1856 – 1860 гг.);
2. Проведено фронтальное исследование материалов либеральных журналов периода подготовки отмены крепостного права, в том числе не изучавшихся ранее в контексте обсуждения крестьянской реформы материалы таких периодических изданий, как «Экономический указатель» и «Отечественные записки»;
3. Рассмотрен целостный круг российских и русских зарубежных либеральных изданий в качестве единой системы;
4. Вовлечены в научный оборот ряд новых документов и памятников публицистического и эпистолярного наследия (в том числе, архивных) ранее не рассматривавшихся авторов (в том числе, либеральные проекты таких известных по своим трудам иного плана деятелей, как Н.Х. Бунге, В.И. Даль, К.П.

Победоносцев и Н.А. Серно-Соловьёвич, а так же забытых авторов: А. Ворошилова, Н. Дубенского, С. Иванова, К. Колмогорова, П. Корвин-Круковского, Ю. Савича, П. Славинского, Ф. Тернера, М. Юрьина (Лопатина) и других);

5. Внедрение не применявшихся ранее в исследовании либерального дискурса методов, в том числе статистического анализа данных и компьютерного моделирования».

Научная и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащийся в нем конкретно-исторический материал и теоретические обобщения могут быть использованы в соответствующих разделах лекционных курсов и спецкурсах по истории России, а также применен в смежных (политология, философия, социология, история литературы) дисциплинах.

Апробация исследования. Результаты работы докладывались на заседаниях общеуниверситетской кафедры истории МГПУ. Основные положения и выводы диссертации были представлены в выступлениях автора на международных и российских научных конференциях и изложены в 35 публикациях.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка источников и литературы и приложений.

#### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность и научная новизна работы, определяется объект и предмет, цель и задачи диссертации, методологическая основа, дается основной понятийный аппарат исследования (обосновывается понятие либерализма как идеологии и приводятся варианты классификации направлений либерализма).

В первой главе «Источниковедческие и историографические аспекты исследования» даётся характеристика исследованности проблемы в исторической литературе и источниковой базе.

Историография эпохи зарождения российской либеральной общественности прошла в своём развитии 3 основных этапа: дореволюционный, советский и современный. Как нам представляется, каждому этапу соответствовала специфическая методология: первому – позитивизм, второму – марксизм, на третьем, по существу, наблюдается возврат к позитивизму с

учётom всех достижений марксистской историографии. На каждом этапе были созданы обобщающие труды и более узкие, специальные исследования, в которых на различной методологической основе изучались основные моменты истории российского либерализма и происходило постепенное накопление и углубление знаний о нём, уточнение данных и расширение источниковой базы.

Характерным признаком дореволюционной историографии было рассмотрение 1856 – 1860 гг. как эпохи единого общественного подъёма. В работах В.О. Ключевского, А.А. Корнилова, М.К. Лемке<sup>1</sup> акцент ставился на исследование борьбы между консерваторами или правительством (а точнее, реакционной его частью) с одной стороны и «обществом» или «эмансипаторами» (то есть, сторонниками «освобождения» крестьян и – в более широком смысле – всего общества). Так же изучались противоречия между отдельными деятелями, но почти никогда линия разлома не проводилась дореволюционными исследователями между «лагерями» или «группировками» внутри самого общества. Эпоха представлялась им эпохой власти и народа, эпохой личностей, но не эпохой партий. Продолжая традиции позитивизма в эмиграции, В.В. Леонтович сделал предметом исследования процесс либерализации государства, тогда как общественный либерализм оказался вне этой истории<sup>2</sup>.

В советской историографии пальма первенства в исследовании либерализма 1856 – 1861 гг. принадлежала В.Н. Розенталь<sup>3</sup>. История либерализма была «вписана» в систему координат марксистско-ленинской исторической науки, переведена на язык её терминов и понятий и снабжена необходимым набором клише, заимствованных из заявлений революционеров и радикалов различных эпох – от современников изучаемых

---

<sup>1</sup> Ключевский В.О. Крепостной вопрос накануне законодательного его возбуждения. // Ключевский В.О. Собр. соч. в 9 томах. Т. 8. М., 1990; Корнилов А.А. Очерки по истории общественного движения и крестьянского дела в России. СПб., 1905; Он же. Общественное движение при Александре II. М., 1909; Лемке М.К. Эпоха цензурных реформ 1859 – 1865 годов. СПб., 1904.

<sup>2</sup> Леонтович В.В. История либерализма в России 1762 – 1914. М., 1995.

<sup>3</sup> Розенталь В.Н. Русский либерализм накануне реформы 1861 г. (1855-1857 гг.). Дис. ... док. ист. наук. Л. 1963.

событий до современников самих историков. В русле марксистско-ленинского подхода работали М.В. Нечкина<sup>1</sup>, Ш.М. Левин<sup>2</sup> и Я.А. Ярославцев<sup>3</sup>. Концепция В.А. Китаева явилась переходной от советской к современной исторической науке и интересна историчностью (явление показано изменчивым, в постоянном развитии) и диалектичностью («либеральный лагерь» и его персоналии оказались сотканными из противоречий, которые старались разрешить на протяжении своей деятельности)<sup>4</sup>. Либерализм изучался и на материале провинциальных изданий и архивов Сибири, Урала и Поволжья<sup>5</sup>.

В целом, советский этап исследования либерализма можно назвать «летописным»: были выявлены основные факты и факторы его истории, установлены (в соответствии с марксистской методологией) причинно-следственные связи между ними, обработаны архивы и введён в научный оборот основной круг источников, названы имена подавляющего большинства общественных деятелей и определено их место в общественном движении. Однако при этом присутствовала определённая поверхностность в исследовании материала: издания и исторические деятели характеризовались штампами, из работы в работу практически одними и теми же словами пересказывалось краткое содержание одних и тех же основных источников, в соответствии с диалектическим материализмом общественная мысль не принималась за определяющий фактор исторического процесса, ему уделялось недостаточно внимания.

---

<sup>1</sup> Нечкина М.В. «Голоса из России» – памятник общественного движения середины XIX в. // Голоса из России. М., 1975. Т. 4. С. 5 – 24.

<sup>2</sup> Левин Ш.М. Общественное движение в России в 60-70-е годы XIX в. М., 1958

<sup>3</sup> Ярославцев Я.А. Русский либерализм в годы первой революционной ситуации (некоторые вопросы эволюции). Дис. ... канд. ист. наук. М., 1985. С. 25.

<sup>4</sup> Китаев В.А. Из истории общественной мысли России второй половины 50-х – начала 60-х гг. XIX века (Политическая программа журнала «Русский вестник» в 1856 – 1862 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. Горький, 1969; Китаев В. А. От фронды к охранительству. Из истории русской либеральной мысли 50 – 60-х годов XIX века. М., 1972; Китаев В. А. К.Д. Кавелин: между славянофильством и западничеством. // В раздумьях о России. М., 1996; Китаев В. А. Либеральная мысль в России (1860 – 1880 гг.). Саратов, 2004.

<sup>5</sup> Кубалов Б.Г. А.И. Герцен и общественность Сибири (1855 - 1862). Иркутск, 1958; Коваль С.Ф. Характер общественного движения 60-х годов XIX в. в Сибири. // Общественно-политическое движение в Сибири в 1861- 1917 гг. Новосибирск, 1967; Герцен, Огарев и общественное движение в Поволжье и на Урале. Казань, 1964.

В современной историографии позиция советских учёных в истории либерализма была подвергнута критике<sup>1</sup>. В 1980-е годы работы о либерализме находились в русле традиционной марксистской методологии, однако уже с начала 1990-х историки попытались отойти от привычных штампов и взглянуть на те же самые факты и источники с позиций новой, ещё не оформившейся методологии. Её главное новаторство состояло в том, что либерализм начал рассматриваться не через призму взглядов и оценок деятелей революционной демократии, а с учётом самооценки и саморефлексии либералов. Это привело к значительно более внимательному прочтению и подробному исследованию ранее известных памятников (записок об отмене крепостного права, статей, источников личного характера). Среди философов появились пессимистичные оценки положения в историографии: В.И. Приленский пришёл к выводу, что единой философии русского либерализма не существовало, а В.Ф. Пустарнаков не признал либералами Кавелина и Чичерина<sup>2</sup>.

В.А. Китаев ещё в советский период поставил в центр своего исследования русский либерализм на рубеже 1850 – 60-х годов и теперь продолжил изучение диалектики развития российского либерализма<sup>3</sup>, в новейший же период перенёс своё внимание на историю либерализма следующих десятилетий<sup>4</sup>. В докторской диссертации С.С. Секиринского либерализм исследован в системе и так же прослежена его эволюция, однако, если В.А. Китаев видел в ней путь «от фронды к охранительству», то Секиринский – наоборот – «от программы самодержавия к программе

---

<sup>1</sup> Итенберг Б.С. Некоторые вопросы изучения русского либерализма XIX века // Русский либерализм: исторические судьбы и перспективы. М.: 1999; в американской историографии критику позиции советских коллег см.: Hamburg G.M. Boris Chicherin and Early Russian Liberalism. Stanford. 1992. P. 120.

<sup>2</sup> Приленский В.И. Указ. соч. С. 192 – 306; Пустарнаков В.Ф. Указ. соч. С. 180 – 188.

<sup>3</sup> Китаев В. А. От фронды к охранительству. Из истории русской либеральной мысли 50 – 60-х годов XIX века. М., 1972; Китаев В.А. Славянофилы и западники на рубеже 1850 – 60-х годов (к характеристике либерализма эпохи первой революционной ситуации в России). Автореф. ... док. ист. наук. Л.: 1980; Китаев В. А. К.Д. Кавелин: между славянофильством и западничеством. // В раздумьях о России. М., 1996.

<sup>4</sup> Китаев В. А. Либеральная мысль в России (1860 – 1880 гг.). Саратов, 2004.

общества»<sup>1</sup>. Данное расхождение обозначает различные трактовки понятия либерализм: для Китаева это общественное течение, для Секиринского – программа, для Леонтовича, как упоминалось – государственная политика и идеология и т.д. Противоречивость российского либерализма и его переплетения с консерватизмом исследовали А.И. Нарезный, И.А. Христофоров и В.Я. Гросул – последний так же рассмотрел либерализм как одно из проявлений жизни русского общества<sup>2</sup>. Д.И. Олейников дал историко-психологический портрет западничества и западника предреформенного поколения<sup>3</sup>. М.Д. Долбилов рассматривает дискуссию в Редакционных комиссиях как столкновение власти и общества в борьбе за власть<sup>4</sup>. Новейшие работы В.Я. Гросула и Л.Ю. Гусмана посвящены так же исследованию российской оппозиционной эмиграции в XIX в.<sup>5</sup> Р.Г. Эймонтова рассмотрела русский либерализм как развитие просвещения на русской почве<sup>6</sup>.

Первые попытки сопоставить и проанализировать различные концепции проявились в историографических статьях Б.С. Итенберга, В.В. Шелохаева, К.И. Шнейдера<sup>7</sup>. Примечательно, что

---

<sup>1</sup> Секиринский С.С. Русский либерализм: от 40-х к 80-м годам XIX века (идеи, люди, среда). Автореф. ... док. ист. наук. М., 1999. С. 32.

<sup>2</sup> Гросул В.Я., Итенберг Г.С., Твардовская В.А. Шацко К.Ф., Эймонтова Р.Г. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000; Гросул В.Я. Русское общество XVIII – XIX веков. Традиции и новации. М., 2003; Христофоров И.А. «Аристократическая» оппозиция Великим реформам. Конец 1850 – середина 1870-х гг. М., 2002; Нарезный А. И. Проблема государственного устройства России в консервативно-либеральной мысли второй половины XIX века. Дис. ... док. ист. наук. Ростов-на-Дону, 1999.

<sup>3</sup> Олейников Д.И. Классическое российское западничество. М., 1996.

<sup>4</sup> Долбилов М.Д. Подготовка отмены крепостного права в редакционных комиссиях 1859 – 1860 гг. Проблема субъекта реформы. Дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 1996. С. 331, 366.

<sup>5</sup> Гросул В.Я. Международные связи российской политической эмиграции во 2-й половине XIX века. М., 2001. Гросул В.Я. Русское зарубежье в первой половине XIX века. М., 2008; Гусман Л.Ю. Русская либерально-конституционалистская эмиграция и общественное движение в России: 1840-е – 1860-е гг. Дис. ... доктора исторических наук. СПб, 2005.

<sup>6</sup> Эймонтова Р.Г. Идеи просвещения в обновляющейся России в 50 – 60-е годы XIX в. М., 1998.

<sup>7</sup> Итенберг Б.С. Некоторые вопросы изучения русского либерализма XIX века // Русский либерализм: исторические судьбы и перспективы. М.: 1999; Шелохаев В.В. Русский либерализм как историографическая и историософская проблема. // Вопросы истории.

наиболее ранняя статья по историографии российского либерализма была издана в Университете Миссури (США) главным редактором посвящённого той же проблеме сборника статей Ч. Тимберлэйком<sup>1</sup>. В современной англо-саксонской исторической науке так же продолжается исследование российского либерализма в различных направлениях<sup>2</sup>.

Характеризуя достижения историографии российского либерализма середины XIX в. в целом, отметим ряд основных положений. Во-первых, глубокому и системному научному исследованию, в основном, подверглись взгляды и творчество наиболее крупных общественных деятелей того периода – М.Н. Каткова и А.М. Унковского, К.Д. Кавелина и Б.Н. Чичерина, Н.А. Мельгунова и А.И. Герцена<sup>3</sup>. Остальные персонажи в основном

---

1998, №4; Шнейдер К.И. Ранний русский либерализм: дискуссии в отечественной историографии // Вестник Перм. Ун-та. Пермь, 2004, вып 5.

<sup>1</sup> Timberlake Ch.E. Introduction: the Concept of Liberalism in Russia. // Essays on Russian Liberalism. Columbia, 1972. P. 1-17.

<sup>2</sup> Field D. Kavelin and Russian Liberalism. // Slavic Review. V. 32, N 1; Hamburg G.M. Boris Chicherin and Early Russian Liberalism. Stanford. 1992; Walicki A. The Slavophile controversy. History of a Conservative Utopia in Nineteenth-Centure Russian Thought. Indiana: University of Notre Dame Press, 1989; Kimball A. The Russian Peasant Obshchina in the Political Culture of the Era of Great Reforms: A Contribution to Begriffsgeschichte // www.darkwing.uoregon.edu/~kimball/oxo.60s.htm; Lincoln W.B. In the Vanguard of Reforms. De Kalb: Northern Illinois University Press, 1988; Lincoln W.B. The Great Reforms. De Kalb: Northern Illinois University Press, 1990; Offord D. Nineteenth-Century Russia. Opposition to Autocracy. L., N.Y., 1999.

<sup>3</sup> Джаншиев Г.А. А.М. Унковский и освобождение крестьян. М., 1894; Лемке М.К. Князь П.В. Долгоруков – эмигрант. // Былое. № 3 / 15, март 1907; Лемке М.К. Князь П.В. Долгоруков – эмигрант. // Былое. № 3 / 15, март 1907; Письма К.Дм. Кавелина и Ив.С. Тургенева к Ал.Ив. Герцену. С объяснительными примечаниями М. Драгоманова. Женева, 1892; Спасович В.Д. Воспоминания о К.Д. Кавелине. // К.Д. Кавелин. Собрание сочинений. Т. 2. СПб., 1898; Гульбинский И.В. Борис Николаевич Чичерин. Библиографический очерк. М., 1914, Новгородцев П.И. Б.Н. Чичерин. М., 1905, Струве П. Б. Н. Чичерин и его место в русской образованности и общественности. // www.peterclub.spb.ru/point/struve1.html. 24.04.2004. 12:50; Зорькин В.Д. Воззрения Б.Н. Чичерина на государство и право. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1967; Овчинникова А.С. Из истории общественно-политической борьбы 1840 – 1860 годов (общественно-политические взгляды К.Д. Кавелина). Дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 1973; Яновский А.Д. Общественно-политическая деятельность А.М. Унковского (1828 – 1893). Дис. ... канд. ист. наук. М., 1986; Галкин А.А. Русская общественная мысль 40 – 50-х гг. XIX века о происхождении крепостного права в России. Дис. ... канд. ист. наук. Л. 1988; Арсланов Р.А. К.Д. Кавелин: человек и мыслитель. М., 2000; Кочукова О.В. К.Д. Кавелин в освободительном движении России (50 – 80-е гг. XIX в.). Дис. ... канд. ист. наук. Саратов. 2001; Медушевский А.Н. Проекты аграрных реформ в России XVIII –

оказались забытыми или были вписаны в историю лишь отдельными штрихами. Во-вторых, при исследовании публицистического и эпистолярного наследия либералов середины XIX в. исследователи, как правило, пользовались методами систематизации материала, произвольной выборки источников, сравнительно-исторического анализа и т.п. Историки, в основном, рассматривали отдельные, на их взгляд, наиболее значимые публикации, описывали их и классифицировали по различным основаниям, сравнивая их с другими произведениями – отобранными и изучаемыми по тому же принципу. При этом практически не использовались методы фронтального исследования памятников, контент-анализа, структурного анализа, статистической обработки данных и т.д., в результате чего не проводилось комплексного и системного исследования ни либеральных изданий, ни творчества отдельных либералов, ни изучаемого периода развития российского либерализма в целом.

Источниковая база исследования идеологии российского предреформенного либерализма на основании проведённого анализа классифицируется следующим образом:

1. Публицистические источники – их исследование составляет основу данного исследования: либеральные периодические издания, выходившие в России: «Атеней», «Отечественные записки», «Русский вестник», «Экономический указатель»; материалы неперидического сборника «Голоса из России», выпускавшегося Вольной типографией в Лондоне; опубликованные и неопубликованные «записки» общественных деятелей.
2. Источники личного происхождения, освещающие всю «закулису» общественной борьбы и публицистической деятельности либералов: опубликованные (в собраниях

---

начало XXI века. М., 2005. С. 103 – 168; Емельянов Б.В. Борис Чичерин: Интеллектуальная биография и политическая философия. Екатеринбург, 2003; Искра Л.М. Б.Н. Чичерин о политике, государстве и истории. Воронеж: 1995; Сборник свободы и права (Б.Н. Чичерин и социально-философская мысль России второй половины XIX века). Под ред. Н.М. Аверина. Тамбов, 2003. Березко В.Э. Конституционно-правовые взгляды Б.Н. Чичерина. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Кокорев А.С. Б.Н. Чичерин как социальный мыслитель. Тамбов, 2004; Степанов В.Л. Н.Х. Бунге: судьба реформатора. М., 1998.

сочинений, сборниках «Литературное наследство», журналах «Русская мысль» и «Русская старина» и других изданиях) и неопубликованные (архивные, хранящиеся в Государственном архиве РФ, Российском государственном архиве литературы и искусств, Институте русской литературы и искусств РАН, Отделе письменных источников Государственного исторического музея, Отделах рукописей Российской государственной и Российской национальной библиотек<sup>1</sup>) письма общественных деятелей, опубликованные воспоминания общественных деятелей изучаемой эпохи, материалы перлюстрации из архивов Третьего отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии (ГА РФ, ф. 109).

3. Официальные документы, хранящиеся в Государственном архиве РФ, Российском государственном историческом архиве и Центральном историческом архиве Москвы<sup>2</sup> и указывающие на политику правительства и его отношение к деятельности либералов: протоколы заседаний цензурных комитетов, служебные записки, донесения и отношения представителей власти.

К перечисленным источникам (как уже известным, так и вводимым в научный оборот впервые) применялись новые для их исследования (или для изучения общественной мысли в целом) методы (указанные выше). Это обеспечило не только экстенсивное продвижение в написании истории российского либерализма (включение в неё новых деятелей и памятников), но

---

<sup>1</sup> ГАРФ, фонды: 647 (в.к. Елена Павловна), 678 (Александр II), 722 (в.к. Константин), 728 (собрание рукописных документов Зимнего дворца), 1154 (Чичерины и Капнисты), 1718 (М.Н. Катков); ОПИ ГИМ, фонды: 44 (И.К. Бабст), 227 (Г.А. Джаншиев), 280 (М.П. Погодин), 345 (Т.Н. Грановский), 440 (И.Е. Забелин); РГАЛИ, фонды: 10 (Аксаковы), 262 (М.Н. Катков); ИРЛИ РАН, фонды: 3 (Аксаковы), 7 (П.В. Анненков), 23 (В.П. Безобразов), 119 (К.Д. Кавелин); ОР РНБ, фонды: 89 (Болотов), 124 (П. Л. Ваксель), 179 (Н.В. Гербель), 377 (И.П. Корнилов), 356 (Е.П. Ковалевский), 391 (А.А. Краевский), 539 (А.Ф. Одоевский), 568 (П.П. Пекарский), 569 (Ф. П. Переверзев), 603 (С.Д. Полторацкий); ОР РГБ, фонды: 120 (М.Н. Катков), 178 (Музейный), 231 (М.П. Погодин), 233 (С.Д. Полторацкий), 258 (Боткины), 261 (Сабашниковы), 334 (Чичерины), 548 (Кавелины); а так же ф. 869 (Н.А. Милютин) РГИА.

<sup>2</sup> ГАРФ, ф. 109 (Третье отделение СЕИВК); ЦИАМ, ф. 31 (Московский цензурный комитет); РГИА, фф. 772 и 779 (Центральный цензурный комитет и комитет иностранной цензуры).

и интенсификацию исследования уже известного поля (получения новой информации благодаря новым методам работы с давно введёнными в научный оборот источниками).

Вторая глава «Крестьянский вопрос в либеральной публицистике: 1856 – 1860 гг.» посвящена общественной дискуссии по крестьянскому вопросу и развитию взаимоотношений власти и общества, проявлявшихся во взаимодействии либеральной печати и цензуры.

В период подготовки крестьянской реформы либеральная публицистика прошла 3 этапа (соответствующие им изменения в настроении и характер сочинений либералов подтверждаются исследованием дискурса и анализом статистических данных):

1.1855 – 1857 гг. – экспозиция: открытое предъявление власти своих социально-политических требований от лица общества («*пробуждение*» и стремления общественности выйти из эпохи безвременья на поле активной преобразовательной деятельности и инициативы, в первую очередь, социально-политической),

2.1858 г. – эмансипация: участие в публичном и направляемом властью обсуждении социально-экономических преобразований («*участие*» общества в подготовке крестьянской реформы по призыву правительства и в соответствии с его планами и интересами, попытки ряда общественных деятелей предложить и реализовать собственные альтернативы; время внутренней борьбы в обществе),

3.1859 – 1860 гг. – оппозиция: возврат к полулегальным способам протеста и самовыражения («*опасения*» активных общественных деятелей подготовки освобождения крестьян, отстранённых властью от участия в решающем этапе разработки реформы за исход преобразовательного процесса, потеря общественностью какой-либо инициативы, переход значительной её части от содействия правительству к оппозиции).

Указанные этапы отражали, прежде всего, эволюцию либеральной программы общественного переустройства и ее отношение к государственной политике. В 1856 – 1860 гг. либеральная общественность успела высказать свои претензии власти и свои притязания на власть, успела получить их ограниченное удовлетворение (в крестьянском вопросе – в рамках

потребностей самого правительства) и получить отпор по основным пунктам своей политической программы. Её идеологи с первого же выступления оказались непонятыми или, по крайней мере, недопонятыми своими читателями – представителями как государственной машины, так и самой общественности. Хотя и те, и другие высоко оценили их сочинения.

Цензура подверглась существенному воздействию изменяющегося общественного климата в преддверии отмены крепостного права. Первоначальное ослабление давления со стороны правительства, органами которого являлись и цензурные комитеты, подтолкнуло их к либерализации. Набиравшее обороты общественное движение и настроение высшей, так называемой «либеральной» бюрократии, вызывали сдвиги в поведении многих чиновников сторону попустительского отношения.

Однако существовало стремление самодержавной системы к самосохранению и поддержанию постоянства и консервативные силы (в обществе и в правительстве), которые, возможно, и не всегда сознательно, препятствовали процессу либерализации печати. Роль цензуры в данном процессе оказалась тем более сложной, в её дела вмешивались различные ведомства, в том числе и карательные, а поле её деятельности стало полем борьбы различных общественных группировок. Данная ситуация обусловила противоречия в положении цензуры в изучаемый период: общее нарастающее попустительство в отношении общественно-политических публикаций сочеталось с отдельными репрессивными постановлениями против органов печати и благоволивших им цензоров.

Существенным фактором новой эпохи стало выступление общества как новой силы на арене политической борьбы: чиновничество стало опасаться обличения в журналах, цензоры начали действовать с оглядкой на мнение публики, а она сама впервые попробовала оказать организованную материальную поддержку репрессированному чиновнику фон-Крузе, в котором видела своего заступника. Самым же ярким случаем отступления правительства перед публицистикой, наверное, можно считать samozакрытие в 1859 г. специально созданного для борьбы с вольнодумством и просуществовавшего меньше года

чрезвычайного «Комитета по делам книгопечатания» по причине того, что литераторы «уклонились от всяких с ним сношений»<sup>1</sup>. В целом же, позиция правительства и общественности становится всё более бескомпромиссной.

В 1855 – 1856 гг. мы видели уступки с обеих сторон: общественные деятели просили лишь ослабления цензуры как условий, в которых они были бы максимально полезны правительству – и просьба была удовлетворена. В 1857 – 1858 гг. со стороны общества звучат значительно более определённые требования максимальной гласности и учёта мнения публики по ключевым вопросам, а в ответ на это правительство закрывает журналы и отстраняет либеральных цензоров. Далее обстановка закономерно накаляется: общество поддерживает пострадавших от правительства (интересы государства и, так называемые, «виды высшего правительства» в письмах общественных деятелей уже отделены от непосредственной политики власти – на очереди вопрос, насколько существующая власть выражает эти интересы и виды), а то, в свою очередь, становится всё более глухо к мнению общества.

В третьей главе «Идеологические аспекты либеральной программы крестьянской реформы» исследуется специфика рассмотрения крестьянского вопроса в либеральной публицистике 1856 – 1860 гг. и проявление идеологии носителей либеральной программы в их антикрепостническом дискурсе.

Разделение взглядов либералов по вопросу о развитии крестьянской общины можно считать вполне показательным и закономерным в отношении российского либерализма в изучаемый период. Среди последовательных либеральных западников-прогрессистов-государственников оказались публицисты (Ю.Н.Савич) и ученые (Б.Н.Чичерин): они стремились к активным преобразованиям и связанному с ними переходу на новую – индустриальную – фазу социально-экономического развития и доверяли правительству как единственно возможному субъекту реформаторского процесса. В

---

<sup>1</sup> Исторические сведения о цензуре в России. Печатано по распоряжению Министерства Народного Просвещения. СПб, 1862. С. 108 – 110.

данную группу не попадали либерально и прогрессистски настроенные помещики (например, А.М. Унковский) из-за своего явно выраженного стремления к защите интересов дворянства. Другие авторы колебались в своих взглядах, порой пытались примирить не сочетаемые положения. К.Д. Кавелин, Н.И. Тургенев, Н.А. Серно-Соловьёвич, призывая правительство к реформам и одновременно оговариваясь, насколько сильно они ему не доверяли, требовали «реформ без реформатора». В.А. Панаев и М.Н. Юрьин требовали поднятия уровня экономического развития, не затрагивая основ аграрного строя, ожидая от предстоящих реформ возврата к исконным, правильным общественным отношениям. В числе «непоследовательных» либералов оказались представители тех же общественных групп – носителей идей либерализма (помещиков, публицистов, профессуры), продемонстрировав различные комбинации пунктов западной либерально-прогрессистской и почвеннической традиционно-консервативной программы. Разобщённость «либерального фронта» и непоследовательность большинства его представителей не позволили в полной мере воплотиться в крестьянской реформе либеральной идее: она оказалась искажена носителями или отвергнута правительством в виду противоречивости предложений её выразителей.

В отечественной публицистике полностью доминировало понимание отмены крепостного права как комплексной антикризисной социально-экономической меры. Авторы рисовали различные масштабы реформы: от приравнивания помещичьих крестьян к государственным, но под надзором помещика (В.И. Даль, М.П. Позен и П. Сумароков), до изменения всей структуры общества (Н.Х. Бунге) и экономических связей (И.К. Бабст и В.А. Кокорев). Опасение вызывало и прогрессирующее отставание России от Запада. Высказывать свои политические притязания открыто в российской печати либералы не могли, но в статьях содержалось достаточно намёков на их ожидания, которые выражались «со всей откровенностью» в зарубежных изданиях. В целом, отражение позиции либеральной общественности на страницах российской периодики наглядно показало её сходства и различия с официальным курсом. То, в чём они совпадали,

печаталось из статьи в статью прямым текстом. То, в чём различались – доносилось завуалировано: намёками, на иностранных примерах.

Четвёртая глава «Взаимосвязь аграрной и социально-политической проблематики в либеральной публицистике предреформенного времени» посвящена взаимосвязи аграрной и социально-политической проблематики в либеральной публицистике предреформенного времени. За всеми частными случаями коррупции и общественной несправедливости либералы видели проявления порочности сложившейся социально-политической системы. В отечественной периодике обращалось внимание лишь на обличение *проявлений* этой порочности без широких обобщений, однако и тут были определённые намёки. Но то, что либералы не могли высказать на страницах российских изданий, отразилось в их анонимных заграничных публикациях и записках. Авторы видели причину разгула коррупции в отсутствии механизмов общественного контроля над деятельностью аристократии и бюрократии и именно их создание считали единственным выходом из сложившейся ситуации.

В этом и заключалась политическая составляющая либеральных аграрных проектов. В них представители либеральной общественности, говоря от лица «мыслящих» или «истинно образованных» людей (то есть, дворянской интеллигенции и полуинтеллигенции), заявили свои притязания на право контроля над государственной политикой. Формы его осуществления предлагались разные: гласность в обсуждении государственных дел; «образовать для службы государству новое поколение, ... свободное от закостенелых понятий»; гласность и независимость суда, введение суда присяжных; создание выборного представительного органа, наделённого законодательной функцией; проведение крестьянской реформы под контролем общественных или помещичьих институтов.

Российский социум в сочинениях либералов представлял феодальным обществом, расколотым множеством социально-экономических противоречий и культурных различий на изолированные и отчуждённые друг от друга группы. Единство народа и способность правящей элиты стать объединяющей силой

ставились под сомнение. Раздавалось множество призывов объединиться на благо общего дела освобождения – это было попыткой воспользоваться ситуацией для решения накопившихся проблем, растущих противоречий. Но идеи объединения вновь адресовались отдельным сословиям: крестьянам, дворянам, купцам, а их самые активные глашатаи – В.А. Кокорев, М.Н. Катков – оказались не услышанными властью и обиженными на неё. К 1861 г. и после него напряжение в обществе и взаимное отчуждение группировок только нарастало.

В статьях русских либералов по крестьянскому вопросу 1856 – 1860 гг. имели место многочисленные обращения к опыту и материалам, предоставленным развитием западной цивилизации: она то ставилась в пример русской общественности и правительству, то наоборот – преподносилась в качестве предостережения. В изучаемый период закладывались основные подходы отечественного либерализма в его стремлении соотнести историю и современную ситуацию в России и на Западе:

- Фрагментарность использования западных образцов стала проблемой подавляющего большинства либералов, что порождало неготовность к приходу на русскую почву некоторых элементов западной модели, которые заимствовать не собирались, но они оказались неотделимыми от системы в целом. Отсутствие системного подхода в использовании западного опыта привело, например, Н.А. Мельгунова и Ю.Н. Савича, А. Ворошилова и А.А. Головачёва к идеям заимствования с Запада всего хорошего и отказа от всего плохого, без понимания тесной взаимосвязи элементов системы, которое не работают по отдельности.
- Некоторым авторам были свойственны попытки выстроить российскую действительность по западной модели, приняв её целиком, что приводило к конфликту заимствований и коренных элементов. В системе Б.Н. Чичерина не было место национальной специфике – это её в значительной степени сближало с классическим формационным подходом, несмотря на то, что её творец стал одним из первых в России критиков марксизма. В работах Д. Неелова народным особенностям всё же уделено внимание, но лишь затем, чтобы показать, насколько Россия ещё далека от идеала, заморского идеала.

- Программа осмысленной конвергенции была предначертана в ряде работ, но оказалась развёрнутой лишь К.Д. Кавелиным. По его версии, например, общинное землевладение должно было сгладить необузданную концентрацию собственности. Правительство, в значительной степени, пошло именно по этому пути, запрограммировав многоукладность экономики, тормозящую развитие страны.

Были некоторые попытки конструктивного подхода, осмысленного селективного заимствования западных достижений, но в таких работах (Ф.Г. Тернера, Н.Х. Бунге) тема запада затрагивалась вскользь и сложно точно определить истинное отношение авторов к проблеме. Особенно примечательно указание И. Шатилова на взаимосвязь возможностей и эффективности каких бы то ни было заимствований и реформ с уровнем образования и способностью населения освоить предлагаемые нововведения. Одиноким остался голос А. Савельева: «взгляд... с западной точки зрения – для Русского никуда не годится». Либералы продолжали искать в России миражи и призраки Запада, приучаясь к более осмысленному восприятию отечественных и зарубежных феноменов.

В заключении подведены основные итоги исследования, сформулированы выводы, которые и выносятся на защиту:

1. Либеральная публицистика представлена 5 основными изданиями: «Атеней», «Отечественные записки», «Русский вестник», «Экономический указатель» (подцензурные, внутренние, периодические) и «Голоса из России» (не подцензурное, зарубежное, непериодическое). Перечисленные органы печати могут в целом считаться либеральными (несмотря на некоторые отклонения, о которых мы упоминали), поскольку отстаивали основной либеральный принцип – индивидуализм – выраженный в максимальных личных правах и полной личной ответственности во всех сферах жизни общества (культурной, политической, социальной, экономической).
2. Либеральная публицистика представляла собой единый комплекс памятников либеральной мысли, созданный относительно сформировавшейся общественной группой, что

подтверждается рядом обстоятельств.

- В работе журналов принимал участие единый круг авторов, публиковавшихся сразу в ряде вышеуказанных изданий; публикации авторов этого круга в других изданиях были редки и создавали серьезные проблемы (яркий пример – последствия напечатания работы К.Д. Кавелина в «Современнике»).
  - В спорах по актуальным вопросам общественного развития все эти издания, как правило, выступали «единым фронтом»; острые дискуссии между ними самими случались редко и носили тактический характер, не превышая интенсивности дискуссий между авторами одного и того же издания.
  - Сотрудники всех указанных изданий, в основном, были хорошо знакомы между собой и поддерживали тесные личные контакты, всегда принимая сторону «своих» в возникавших конфликтах (правда, практически в тех же отношениях они находились и с большинством славянофилов).
3. Поскольку персональный состав авторов либеральных изданий совпадал более чем на половину, и большинство авторов были связаны личными отношениями (относительное исключение – круг сотрудников «Экономического указателя»), нельзя считать эти издания выразителями различных направлений – все они представляли собой единую либеральную публицистику.
  4. Главная отличительная черта ее программы – социальный реформизм, основанный
    - в практике: на широком применении в решении государственных вопросов общественной инициативы,
    - в теории – на просветительско-позитивистской методологии и вере в личность и прогресс человечества.
  5. Основные элементы этой платформы – социальный реформизм, гражданское общество, просветительство, индивидуализм, прогрессизм – являются, в значительной степени, заимствованиями из опыта и идейного наследия западной цивилизации, поэтому данное направление общественной мысли в целом (не игнорируя ряда исключений, о которых мы говорили) может быть обозначено как либерально-западническое.

6. На базе такой идеологии вокруг предреформенного либерализма объединилась значительная часть дворянской интеллигенции и отдельные представители бюрократии, помещиков и купечества (многие из них – как, например, М.Н. Катков и К.П. Победоносцев – впоследствии изменили свои позиции, что не мешает видеть в них «либералов 1850-х гг.»). Однако бюрократия, помещики и купечество в основной массе оставались ещё достаточно далеки от либерального сознания. Представителей так называемой «либеральной бюрократии», пресекавших претензии зарождающегося гражданского общества и существенно ограничивавших индивидуализм, нельзя считать либералами. Основная масса помещиков и купцов отстояла от либерализма ещё дальше.
7. Следуя выше приведённой трактовке, славянофильские, радикально-демократические и ведомственные издания нельзя относить к числу либеральных: они представляли собой продукты других общественных групп и других идеологий. Без индивидуализма, осуждаемого славянофилами, социального реформизма, не признаваемого радикалами, и гражданского общества, сдерживаемого бюрократией, никакая программа не может считаться либеральной.

Если начало общественного подъема 1856 г. можно приписать активности самого общества, то дальнейшее развитие его отношений с государственной властью в основном определялось политикой правительства. Общество постепенно становится в оппозицию к самодержавию и это явление приняло массовый масштаб. В изучаемую эпоху события и обстановка давали реальный шанс перехода к конструктивному взаимодействию, но шанс был упущен.

Важнейшие положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях:

- Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России:
1. Идеология российского либерализма в канун великих реформ (на материале сборников «Голоса из России»). // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Специальный выпуск "Актуальные проблемы гуманитарных

- наук" №3, 2006. 0,5 п.л.
2. К вопросу об идеологии и менталитете ранних российских либералов (на материалах дискуссии о крестьянской общине 1856 - 1859 гг.) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Том 10, № 4, 2008. 0,5 п.л.
  - Работы, опубликованные в других научных изданиях:
  3. Статьи Н.А. Мельгунова в контексте либеральных публикаций сборников «Голоса из России». // Научный молодёжный ежегодник. Выпуск II. Самара: СамНЦ РАН, 2007. 0,3 п.л.
  4. К вопросу о динамике изменения политической окраски сборников "Голоса из России" // Телескоп. Научный альманах. Выпуск 17. Самара: НТЦ. 2007. 0,4 п.л.
  5. Дискуссии об общине в либерально-западнической публицистике накануне отмены крепостного права. // Научный Молодёжный ежегодник. Выпуск III. Часть 1. Под редакцией Репинецкого С.А., Деминой А.И., Сидориной М.В., Толкачёва М.В. Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2008. 0,7 п.л.
  6. По секрету всему свету: материалы перлюстрации о либеральной общественности 1856 – 1860 гг. // Научный Молодёжный ежегодник. Выпуск IV. Под редакцией Репинецкого С.А., Гомоновой С.А., Деминой А.И. Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2009. 0,5 п.л.
  7. Опыт исследования публицистики с применением контент-анализа и компьютерной статистической обработки количественных данных (на материалах российских либеральных журналов преддверья отмены крепостного права). // Научный Молодёжный ежегодник. Выпуск IV. Под редакцией Репинецкого С.А., Гомоновой С.А., Деминой А.И. Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2009. 0,5 п.л.
  8. Современная историография российского либерализма 1856 – 1860 гг. // Научный Молодёжный ежегодник. Выпуск IV. Часть 2. М.: Компания "Спутник", 2009. 0,5 п.л.
  - Работы, опубликованные в материалах научных конференций
  9. Сборники «Голоса из России» и смена поколений российских либералов. // "Ломоносов - 2007". Материалы докладов XIV международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. М.: МГУ, 2007. 0,3 п.л.

10. Коррупция в дискурсе русских либералов середины XIX в.: грани социального феномена. // Гражданское общество в борьбе с коррупцией: история и современность. Материалы Открытого регионального форума. Самара: Новая техника, 2007. 0,5 п.л.
11. Идеология российской либеральной общественности в дискуссии об общине 1856 – 1860 гг. (на материалах журнале «Атеней» и сборниках «Голоса из России»). // "Ломоносов - 2008". Материалы докладов XV международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. М.: МГУ, 2008. 0,3 п.л.
12. «Запад» в статьях русских либералов по крестьянскому вопросу 1856 – 1860 гг. // Межкультурная дистанция и межкультурный диалог в истории и современности. Материалы открытого регионального молодёжного научного форума. // Под редакцией Репинецкого А.И., Леонтьевой О.Б., Репинецкого С.А. Самара: АНО «Издательство СамНЦ РАН», 2008. 0,3 п.л.
13. Заграничные публикации либералов Третье отделение С.Е.И.В.К. перед отменой крепостного права (на материалах 109 фонда ГА РФ). // Материалы XLVI международной научной студенческой конференции "Студент и научно-технический прогресс": История. Новосибирск: НГУ, 2008. 0,15 п.л.
14. Восприятие времени как индикатор политической эволюции и рефлексии деятелей переходной эпохи: к вопросу о периодизации либерального движения преддверья отмены крепостного права в России. // Время в координатах истории. М., ИВИ РАН: 2008. 0,2 п.л.
15. Либеральная общественность и либеральная власть в 1856 – 1860 гг.: упущенная возможность диалога // Власть – общество – личность в истории России: материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции молодых учёных. Смоленск, 28 – 29 ноября 2008 г. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2008. 0,4 п.л.
16. Между общиной и личностью: крестьянская семья как ячейка нового общества в либеральных проектах отмены крепостного

- права в России. // Российская семья: историко-психологический портрет. Часть 1. СПб.: Нестор, 2008. 0,2 п.л.
17. К вопросу об источниковой базе исследования идеологии российской либеральной общественности 1856-1860 гг. // Современные методы исследования в гуманитарных науках. СПб.: Издательство Пушкинского дома, 2008. 0,2 п.л.
18. Записка Владимира Ивановича Даля в либеральном дискурсе 1856 – 1860 гг. // Человек, учёный, гражданин. Сборник трудов научной конференции, посвящённой 90-летию со дня рождения профессора С.Г. Басина. Самара: ПГСГА, 2009. Т. 2. 0,5 п.л.